#### GOBIERNO DE CHILE JUNTA NACIONAL DE AUXILIO ESCOLAR Y BECAS



RECHAZA EN LOS SENTIDOS QUE INDICA, RECLAMACIÓN DEDUCIDA POR LA EMPRESA SILVA GOMEZ Y CÍA. LTDA.. EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN EXENTA Nº 1421 DE 2017, DE LA DIRECCIÓN REGIONAL METROPOLITANA, A **PROPOSITO** DE LOS **CONTROLES** (SERVICIO DE ALIMENTACIÓN) C6 (OPERACIÓN Y MANTENCIÓN LOGÍSTICA), REGIDOS POR LAS BASES DE LA LICITACIÓN PUBLICA ID 85-16-LP12, DEL PROGRAMA DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR (PAE). ORDENA EJECUCIÓN DE MULTAS QUE INDICA. DISPONE NOTIFICACIÓN Y PUBLICACIÓN QUE SEÑALA.

RESOLUCION EXENTA N° SANTIAGO, 2 5 SEP 2017

2511

#### **VISTOS:**

Lo dispuesto en la Ley Nº 15.720, que crea la Junta

Nacional de Auxilio Escolar y Becas; en la Ley Nº 19.880 que establece bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los Órganos de la Administración del Estado; en la Ley Nº 19.886 de bases sobre contratos administrativos de suministro y prestación de servicios; en el Decreto Nº 250 de 2004 del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de la Ley Nº 19.886; en el Decreto Supremo de Educación Nº 5.311 de 1968, que aprueba el Reglamento General de JUNAEB; en el Decreto Ley de Educación Nº 180 de 1973, que reorganiza la Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas; en la Resolución Nº 190 de 2012, que aprueba Bases Administrativas, Técnicas, Operativas y Anexos de la licitación pública ID 85-16-LP12 y sus modificaciones; en la Resolución Exenta Nº 3608 de 2012, que adjudica licitación pública ID 85-16-LP12; en la Resolución N° 24 de 2013, que aprueba contrato entre la Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas y la empresa Silva Gómez y Cía. Ltda.; en la Resolución Exenta N° 737 de 2013, que delega facultades que indica a los Directores Regionales; en la Resolución Exenta Nº 727 de 2017 de la Dirección Regional Metropolitana, que aprueba solución de incumplimientos que indica; en la Resolución Exenta Nº 729 de 2017 de la Dirección Regional Metropolitana, que notifica incumplimientos que indica; en la Resolución Exenta Nº 1421 de 2017 de la Dirección Regional Metropolitana que resuelve descargos presentados; todas de JUNAEB, en el Decreto Exento del Ministerio de Educación Nº1106 de noviembre de 2016, y en la Resolución Nº 1600 del año 2008 de la Contraloría General de la República, que fija normas sobre exención del trámite de toma de razón.



#### CONSIDERANDO:

1.- Que a propósito de la supervisión correspondientes a los controles C1 (Servicio de alimentación) y C6 (Operación y mantención logística), que se llevó a cabo el 2 de septiembre de 2016, se remitió a la empresa Silva Gómez y Cía. Ltda., en adelante el "prestador" o "recurrente", copia del acta que se levantó al efecto y se le notificó, mediante resolución exenta N° 729 de 2017, de la Dirección Regional Metropolitana, los hechos constitutivos de infracción constatados y el monto de las multas asociadas por un valor total de \$4.070.912.- (cuatro millones setenta mil novecientos doce pesos). Lo anterior, en el marco de la substanciación del procedimiento especial de aplicación de sanciones, regido por las bases de la licitación pública ID 85-16-LP12;

2.- Que dentro del plazo de 15 días hábiles establecido al efecto, se verificó que el prestador hizo valer sus derechos en contra del acto administrativo aludido en el considerando anterior, interponiendo sus descargos en la referida Dirección Regional;

3.- Que, mediante resolución exenta Nº 1421 de 2017 de la Dirección Regional Metropolitana, su director se pronunció rechazando en su totalidad los descargos deducidos por el prestador. Por tal motivo, el monto total de las multas notificadas, aludido en el considerando primero precedente, no sufrió variación alguna y se mantuvo en la suma de \$4.070.912.- (cuatro millones setenta mil novecientos doce pesos);

4.- Que, una vez concluida la instancia de descargos, se verificó que dentro del plazo de 15 días hábiles establecido al efecto, el prestador interpuso reclamación en contra de la referida Resolución Exenta Nº 1421 de 2017;

5.- Que, previo a emitir la decisión del asunto, conviene hacer presente que los fundamentos que han servido de base para resolver la presente instancia, se expresan en los anexos que forman parte integrante del presente acto administrativo;

6.- Que, funda el prestador su reclamación a partir de dos órdenes de ideas generales, consistentes en la supuesta falta de fundamentos plausibles para rechazar los descargos presentados y en la extemporaneidad de las comunicaciones relativas a las multas,

7.- Que, en relación al primer argumento, el recurrente indica que los descargos presentados por su representada en contra de la resolución N°729 de 2017 de la Dirección Regional Metropolitana, no habrían sido considerados, por cuanto fueron rechazados en términos integrales, a través de resolución exenta Nº 1421 de 2017, de la misma Dirección Regional. A este respecto, agrega que, carece la resolución reclamada de una detallada o minuciosa fundamentación que justifique el rechazo de cada reparo, a partir de lo cual

sería posible afirmar que en general los descargos formulados no fueron siquiera considerados por la Dirección Regional interviniente.

Respecto a esta alegación, es necesario dejar establecido que la circunstancia de que los descargos y/o documentos, hayan sido rechazados no implica que los mismos no hubiesen sido considerados. En efecto, los descargos fueron analizados y rechazados por las causales que en la respectiva resolución y anexos se establecen para cada caso, las que no corresponde reiterar en el presente acto, pues corresponden a una instancia que ya se encuentra agotada.

8.- En cuanto a la alegada extemporaneidad de las comunicaciones relativas a las multas, se debe señalar que ello no constituye un vicio del procedimiento sancionatorio, dado que los términos que las leyes fijan a la administración no son fatales, por lo que lo realizado con posterioridad a su vencimiento es válido y eficaz; pues tiene por finalidad el logro de un buen orden administrativo para dar cumplimiento a las funciones o potestades de los órganos públicos, y que su vencimiento no implica, por sí mismo, la caducidad o invalidación del acto respectivo tal como lo señalan los dictámenes N° 010312N00; N° 074086N12; N°36246N09 de la Contraloría General de la República de Chile; por lo que lo dicho argumento debe ser del todo desechado.

9.- Que, en consecuencia, conforme al mérito de los antecedentes que obran en el expediente, se ha determinado resolver la presente instancia en los sentidos que dan cuenta los siguientes considerandos;

10.- Que, tratándose de los incumplimientos que se singularizan en el anexo N° 1 de este acto administrativo, impugnados en esta instancia, se ha determinado que los antecedentes y documentos que acompaña el recurrente, así como los argumentos que aduce, carecen de mérito para desvirtuar tales imputaciones. En consecuencia, procede rechazar la reclamación deducida en contra de los incumplimientos que se singularizan en el anexo N° 1 de este acto administrativo y ordenar la ejecución de las multas asociadas por un valor total de \$4.070.912.- (cuatro millones setenta mil novecientos doce pesos);

11.- Que, en conclusión, basado en el sentido de las decisiones que han sido expresadas precedentemente, el valor total de las multas definitivas cuya ejecución procede ordenar, asciende a la suma total de \$4.070.912.- (cuatro millones setenta mil novecientos doce pesos), según da cuenta el anexo Nº 1 del presente acto administrativo;

12.- Que, una vez que sea notificado el presente acto administrativo, el prestador deberá enterar el pago de las multas definitivas en la cuenta corriente Nº 9010203 del Banco Estado (RUT JUNAEB 60.908.000-0), dentro del plazo de 30 días hábiles;



13.- Que, asimismo y en aras de facilitar el proceso de pago de las multas definitivas, el prestador podrá solicitar y autorizar expresamente a JUNAEB para que realice el descuento respectivo de los fondos correspondientes, imputándolo a los pagos pendientes que existan a su favor;

14.- Que, de no verificarse el pago por ninguno de los modos descritos precedentemente, JUNAEB podrá hacer efectiva la garantía de fiel cumplimiento del contrato. En consecuencia:

### **RESUELVO:**

ARTÍCULO 1°.- RECHÁZASE la reclamación deducida por el recurrente en contra de los incumplimientos que se singularizan en el anexo Nº 1 de este acto administrativo, cuyas multas asociadas ascienden al valor total de \$4.070.912.- (cuatro millones setenta mil novecientos doce pesos).

ARTÍCULO 2°.- EJECÚTESE las multas asociadas a los incumplimientos que singularizan en el referido anexo Nº 1, de este acto administrativo, en contra de la empresa Silva Gómez y Cía. Ltda., por un valor total de \$4.070.912.- (cuatro millones setenta mil novecientos doce pesos), de acuerdo con el siguiente desglose:

| Controles                              | Reclamaciones rechazadas | Total multa  |  |
|--|--------------------------|--------------|--|
| Operación y Mantención<br>Logística C6 | \$ 4.070.912             | \$ 4.070.912 |  |
| Total Multa                            | \$ 4.070.912             | \$ 4.070.912 |  |

ARTÍCULO 3°.- PÁGUESE el monto ejecutado, una vez notificado el presente acto administrativo, dentro del plazo de 30 días hábiles bajo el apercibimiento de ejecutarse la Garantía de Fiel Cumplimiento correspondiente.

ARTICULO 4°.- TÉNGASE, como parte integrante del presente acto administrativo, el siguiente documento denominado:

- Anexo N° 1, "Reclamaciones Rechazadas"

ARTICULO 5°.- NOTIFÍQUESE el presente acto administrativo a don Raúl Silva Peña, en su calidad de representante legal de la empresa Silva



Gómez y Cía. Ltda., con domicilio en Miguel Claro 700, de la comuna de Providencial, de la ciudad de Santiago.

ARTÍCULO 6°.- PUBLÍQUESE la presente

resolución una vez tramitada, en la sección Actos y Resoluciones ubicado en el mini sitio "Gobierno Transparente", en el portal web de JUNAEB, a objeto de dar cumplimiento con lo previsto tanto en el artículo 7° de la ley N°20.285, sobre Acceso a la Información Pública, como en el artículo 51° de su Reglamento.

SECRETARIO GENTAIME TOHÁ LAVANDEROS SECRETARIO GENERAL (S) JUNTA NACIONAL DE AUXILIO ESCOLAR Y BECAS

MBG/SBA/PBL/sfa

<u>Distribución:</u>

Silva Gómez y Cía. Ltda.

2. Dirección Regional Metropolitana

3. Departamento de Administración y Finanzas

4. Departamento Jurídico

5. Departamento de Alimentación Escolar DN

6. Unidad de Multas y Sanciones DN

7. Oficina de Partes

Minuta Jurídica 2500-2017

# ANEXOS ETAPA RESPUESTA RECLAMACIÓN

Licitación:

1612

Nº Resolución Notificación:

1421

Fecha Resolución Notificación:

28/06/2017

Nº Resolución Resuelve Descargos:

1421

Fecha Resolución Resuelve Descargos:

28/06/2017

Anexo Nº1 Reclamaciones Rechazadas

| 16 09 2016015143 control 2014/C1, C8.Lic.16 10196 13 C6 6.a Rechaza E 12. V2 Rechaza E 16 09 2016015143 control 2014/C1, C8.Lic.16 10196 13 C6 12.a Rechaza E 23-Variable 2014/C1, C6.Lic.16 10196 13 C6 12.a Rechaza E 2014/C1, C6.Lic.16 10196 13 C6 12.a | o Respuesta Reclamación   | Monto Inicial(\$ | Monto Final( |
|---|---|------------------|--------------|
| 16 09 2016015143   2.3-Variable   10196   13   C6   12.a  | SE RECHAZA LA RECLAMACIÓN DEDUCIDA POR EL PRESTADOR PUESTO QUE LOS PIAZOS ESTABLECIDOS EN LA LEY N'19,860 NO SON FATALES PARA LA ADMINISTRACIÓN, NI SU VENCIMIENTO MIPLICA LA CADUCIDA DO INVALIDACIÓN DEL ACTO RESPECTIVO, MIPLICA LA CADUCIDA DO INVALIDACIÓN DEL LACTO RESPECTIVO, MIPLICA LA CADUCIDA DO INVALIDACIÓN DEL UN BUEN OFICIA POSITADO PARA DAR CUMPLIMIENTO A LAS FUENCIMIENTO PARA DAR CUMPLIMIENTO A LAS FUENCIMIENTO POSITADO DE UN BUEN DE COMPLIA POR VESTADOS DE SUS ORGANOS, QUIENTE DE PUEDEN CUMPLIA POR VESTADO DE LA CONTRACIONA DE CARA PORTECIDA POR LA NORMA VESTADA DE CARA PORTECIDA DE LA SIDO REFERDADA DE MAMERA BIANVARIALE Y REFINIZACIÓN DEL LA CONTRACIORÍA CENERAL DE LA REPÚBLICA COLOCIÓN DEL SIGUEZA DEL CARA PORTECIDADO DE MAMERA BIANVARIADE Y REFINIZACIÓN DE LA CONTRACIORÍA CENERAL DE LA REPÚBLICA COLOCIÓN DE SIGUEZA DE LA CONTRACIONA DE LA COLUCIÓN ACREDITADA MEDIANTE CARA SUPERVISIÓN EL INDEPENDIENTE DE LA SOLUCIÓN ACREDITADA MEDIANTE CARDO DE TRABAJO, EL INCLIMPLIMIENTO CORRESPONDE A ADUELLAS INFRACCIONES EN QUE LA SOLUCIÓN ACREDITADA NO PERMITE LA ELIMINACIÓN DE LA MULTA SEGÚN LO ESTABLECIDO EN EL TILLI OXXX DE LA BRASES ADMINISTENTAYAS. | 1.356.971        | 1.356.971    |
| July 1  | SE RECHAZA LA RECLAMACIÓN DEDUCIDA POR EL PRESTADOR PUESTO QUE LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN LA LEY Nº 18-80 NO SON FATALES PARA LA ADMINISTRACIÓN, NI SU VENCIMIENTO IMPLICA LA CADUCIDAD O INVALIDACIÓN DEL ACTO RESPECTIVO, TEMENDO SÓLO POR FINALIDAD LA IMPLANTACIÓN DEU NO BUEN ORDEN ADMINISTRATIVO PARA DAR CUMPLIMIENTO A LAS FUNCIONES O POTESTADES DE SUS ORGANOS, QUIENES PUEDEN   | 2.713.941        | 2.713.941    |



## ANEXOS ETAPA RESPUESTA RECLAMACIÓN

Licitación:

1612

Nº Resolución Notificación:

1421

Fecha Resolución Notificación:

28/06/2017

Nº Resolución Resuelve Descargos:

1421

Fecha Resolución Resuelve Descargos:

28/06/2017







# orreosChile - Seguimiento de Envios

# Datos de la entrega

| Envio         | 000111607185     | Entregado a | maria ortega |
|---------------|------------------|-------------|--------------|
| Fecha Entrega | 29/09/2017 14:31 | Rut         | 12162732-9   |

# Numero de envio: 000111607185 (Nº Referencia : 3072774208989)

| ESTADO DEL ENVIO                     | FECHA            | OFICINA                         |
|--------------------------------------|------------------|---------------------------------|
| ENVIO ENTREGADO                      | 29/09/2017 14:31 | PROVIDENCIA NOR PONIENTE CDP 09 |
| ENVIO EN REPARTO                     | 29/09/2017 9:45  | PLANTA CEP RM                   |
| ENVIO EN REPARTO                     | 29/09/2017 3:01  | PLANTA CEP RM                   |
| RECIBIDO EN PLANTA ORIGEN            | 28/09/2017 19:43 | PLANTA CEP RM                   |
| DESPACHADO A OFICINA DE CORREOSCHILE | 28/09/2017 18:27 | SUCURSAL TENDERINI              |
| RECIBIDO POR CORREOSCHILE            | 28/09/2017 12:02 | SUCURSAL TENDERINI              |